



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

**Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija,
Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genaël Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 10. oktobar 2025.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju

Specijalizovano tužilaštvo

Kimberli P. Vest

Branilac Hašima Tačija

Luka Mišetić

Zastupnik žrtava

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija

Rodni Dikson

Branilac Redžepa Seljimija

Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija

Venkatešvari Alagendra

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka periodičnog preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju (u daljem tekstu: g. Tači) detaljno je opisan u ranijim odlukama. U nastavku teksta izložene su relevantne okolnosti koje su nastupile od poslednjeg periodičnog preispitivanja (u daljem tekstu: dvadeset druga odluka o pritvoru):¹
2. Dana 3. septembra 2025, panel je doneo odluku o drugom zahtevu Specijalizovanog tužilaštva (u daljem tekstu: tužilaštvo) za izmenu uslova pritvora za g. Tačija (u daljem tekstu: odluka o drugom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora).²
3. Dana 22. septembra 2025, tužilaštvo je podnelo izjašnjenje za potrebe preispitivanja mere pritvora određene g. Tačiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).³
4. Odbrana g. Tačija (u daljem tekstu: Tačijeva odbrana) nije podnela repliku.

¹ F03397, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Hashim Thaçi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 11. avgust 2025.

² F03442, panel, *Decision on Second Prosecution Request to Modify Detention Conditions* /Odluka o drugom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora/, 3. septembar 2025, poverljivo i *ex parte*, stavovi 27, 30-41, 44-47, 49.

³ F03492, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Thaçi* /Izjašnjenje tužilaštva u vezi sa periodičnim preispitivanjem mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 22. septembar 2025.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Tužilaštvo tvrdi da je zadržavanje g. Tačija u pritvoru i dalje opravdana mera.⁴ Po mišljenju tužilaštva, od poslednje odluke o preispitivanju pritvora g. Tačija nije došlo do bitne promene okolnosti na osnovu koje bi trebalo izvesti drugačiji zaključak.⁵ Kako tužilaštvo iznosi, opasnost od bekstva, ometanja postupka i vršenja novih krivičnih dela je veća s obzirom na završetak izvođenja dokaza tužilaštva i zastupnika žrtava, kao i na to da su obelodanjene dodatne poverljive informacije o svedocima i žrtvama koje učestvuju u postupku.⁶ Tužilaštvo tvrdi da se opasnosti iz člana 41 Zakona ne mogu umanjiti nikakvim drugim merama osim pritvorom u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, i da je mera pritvora i dalje srazmerna.⁷

III. MERODAVNO PRAVO

6. Za odlučivanje o predmetnom pitanju merodavni su član 41 Zakona i pravila 56 i 57 Pravilnika, i te pravne odredbe detaljno su izložene u ranijim odlukama.⁸ Panel će te kriterijume primeniti i u ovoj odluci.

IV. ANALIZA

7. Svrha preispitivanja pritvora svaka dva meseca na osnovu člana 41(10) Zakona jeste da panel utvrdi da li i dalje postoje razlozi za sudski pritvor.⁹

⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 9-32.

⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 10.

⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 10.

⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 25-32.

⁸ V. npr. F00994, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Hashim Thaçi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 29. septembar 2022, poverljivo, stavovi 18-21 (javna redigovana verzija (F00994/RED) izdata je 6. oktobra 2022).

⁹ IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37 (javna redigovana verzija (IA022/F00005/RED) zavedena je istog dana).

Promene okolnosti nisu od presudnog značaja, ali ih panel mora uzeti u razmatranje ako na njih skrene pažnju neka od strana u postupku ili *proprio motu*.¹⁰

8. Imajući u vidu u kojoj je fazi postupak, odnosno da je završeno izvođenje dokaza tužilaštva i zastupnika žrtava i da je u toku svedočenje svedoka odbrane, panel će oceniti faktore navedene u članu 41(6) Zakona kako bi se uverio da okolnosti koje su osnov za određivanje pritvora g. Tačiju i dalje postoje i opravdavaju produženje pritvora g. Tačiju.

A. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41 ZAKONA

1. Osnovana sumnja

9. Što se tiče minimalnog uslova za produženje pritvora, prema članu 41(6)(a) mora postojati osnovana sumnja da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora.¹¹

10. Tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Tači izvršio krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća.¹²

11. Panel primećuje da je sudija za prethodni postupak zaključio da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da g. Tači snosi krivičnu odgovornost za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹³ Pored toga, sudija za prethodni

¹⁰ IA010/F00008, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Taçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija (IA010/F00008/RED) izdata je istog dana).

¹¹ V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, [Judgment](#), 28. novembar 2017, stav 222.

¹² Izjašnjenje tužilaštva, stav 11.

¹³ F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Taçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima

postupak je zaključio i da postoji dobro utemeljena sumnja u vezi sa novim optužbama koje je tužilaštvo g. Tačiju stavilo na teret.¹⁴ Ti zaključci doneti su na osnovu kriterijuma koji je stroži od kriterijuma osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.¹⁵

12. U nedostatku novih bitnih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke, panel smatra da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Tači izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

2. Neophodnost pritvora

13. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona navode se tri alternativna razloga (opasnosti) na temelju kojih se može zaključiti da je pritvor neophodan: (i) opasnost od bekstva; (ii) opasnost od ometanja postupka;

Tačija, Kadrija Veselija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a). Poverljiva redigovana verzija (F00026/CONF/RED) zavedena je 19. novembra 2020. Javna redigovana verzija (F00026/RED) zavedena je 30. novembra 2020. Poverljiva manje redigovana verzija (F00026/CONF/RED3) zavedena je 5. juna 2025. Specijalizovani tužilac podneo je potvrđenu optužnicu u okviru podneska F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, ss strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim priložima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4 November 2020, /Manje redigovana verzija redigovane optužnice, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022. specijalizovani tužilac podneo je poverljivu, ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

¹⁴F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment* /Odluka o potvrđivanju izmena i dopuna optužnice/, 22. april 2022, poverljivo, stav 183. Javna redigovana verzija (F00777/RED) podneta je 6. maja 2022. Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11. Tužilaštvo je zatim 29. aprila 2022. podnelo potvrđenu izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Nova poverljiva izmenjena potvrđena optužnica podneta je 30. septembra 2022. (F00999/A01), zajedno sa javnom redigovanom verzijom (F00999/A03). Javna manje redigovana verzija potvrđene optužnice podneta je 15. februara 2023. (F01296/A03) i 27. februara 2023. (F01323/A01).

¹⁵ V. npr. IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veselija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21 (javna redigovana verzija (IA008/F00004/RED) izdata je istog dana).

ili (iii) opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.¹⁶ Pritvor se produžava ako postoje jasni osnovi da se veruje da će nastupiti jedna ili više opasnosti.¹⁷ „Jasni” u ovom kontekstu znači da te opasnosti treba detaljno opisati i pozvati se na relevantne informacije ili dokaze.¹⁸ Prilikom utvrđivanja toga da li postoji bilo koji od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za držanje u pritvoru treba pokazati da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti i nastupiti.¹⁹

(a) Opasnost od bekstva

14. Tužilaštvo tvrdi da opasnost da će g. Tači pobeći i dalje postoji, pošto on ima uvid u teške i potvrđene optužbe koje mu se stavljaju na teret i pošto je sada, nakon što je završeno izvođenje dokaza tužilaštva i zastupnika žrtava, u potpunosti upoznat sa dokazima koji čine konkretnijom mogućnost da mu bude izrečena teška kazna.²⁰ Pored toga, tužilaštvo navodi da su protiv g. Tačija sada potvrđene i optužbe za pokušaje ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.²¹ Po mišljenju tužilaštva, te okolnosti uvećavaju motivaciju g. Tačija da pobjegne, pri čemu nastaje dovoljno stvarna mogućnost da će on i pobeći.²²

¹⁶ V. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, [Judgment](#) (u daljem tekstu: *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC]), 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, br. 69491/16, [Judgment](#), 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, br. 58444/15, [Judgment](#), 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, br. 26744/16, [Judgment](#), 4. jul 2019, stav 155.

¹⁷ IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Taçi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka o žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija (IA004/F00005/RED) izdata je istog dana).

¹⁸ U članu 19.1.31 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, zakon br. 08/L-032 pojam „[jasan]” definiše se na sledeći način: „Stranka koja daje informaciju ili podnosi dokaz mora detaljno [da navede] informaciju ili dokaz na koji se oslanja”.

¹⁹ Prva odluka po žalbi na pritvor, stav 22.

²⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.

²¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.

²² Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.

15. Panel primećuje da tužilaštvo iznosi suštinski iste argumente koje je panel već razmotrio i odbio u ranijim odlukama,²³ i to u vezi sa sledećim pitanjima: (i) da g. Tači zna da su potvrđene optužbe protiv njega teške; (ii) da je moguće da mu bude izrečena dugotrajna kazna zatvora ukoliko bude osuđen; (iii) da je g. Tači u potpunosti upoznat sa predmetom i dokazima izvedenim protiv njega; i (iv) da g. Tači zna da su protiv njega potvrđene optužbe za krivična dela protiv pravosuđa i javne uprave.²⁴ S tim u vezi, panel podseća na zaključak panela Apelacionog suda da se od sudije za prethodni postupak ne može očekivati da se bavi izjašnjenjima u kojima se samo ponavljaju argumenti koje je on već razmotrio u ranijim odlukama o preispitivanju mere pritvora.²⁵ Panel smatra da to načelo podjednako važi i u sadašnjoj fazi postupka.²⁶

16. U vezi sa argumentom tužilaštva da se sa okončanjem izvođenja dokaza tužilaštva i zastupnika žrtava, zajedno sa drugim faktorima, uvećava opasnost od toga da će g. Tači pobeći, panel smatra da okončanje izvođenja dokaza tužilaštva i zastupnika žrtava ne čini većom verovatnoću da g. Tačiju bude izrečena kazna, budući da u postupku predstoje još brojni koraci i da g. Tači i dalje uživa pravo na pretpostavku nevinosti.

17. Po mišljenju panela, mada se opasnost od bekstva nikada ne može potpuno isključiti, tužilaštvo nije dokazalo da zbog faze u kojoj se nalazi ovaj sudski postupak postoji „dovoljno stvarna mogućnost” da optuženi pobjegne u slučaju da

²³ Upor. izjašnjenje tužilaštva, stav 13 i F03350, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Hashim Taçi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora određene Hašimu Tačiju/, 21. jul 2025, stav 12.

²⁴ V. dvadeset drugu odluku o pritvoru, stav 15.

²⁵ V. KSC-BC-2020-04, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Pjetera Šalje na odluku o preispitivanju pritvora/ (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda u predmetu *Šalja*), 11. februar 2022, stav 18.

²⁶ V. takođe odluku Apelacionog suda u predmetu *Šalja*, stav 18, gde je izneto da se panel može pozvati na zaključke iz ranijih odluka ukoliko se uverio da dokazi ili informacije na osnovu kojih su te odluke donete i dalje potkrepljuju zaključke donete u vreme preispitivanja.

bude pušten.²⁷ Panel stoga zaključuje da se produženje pritvora g. Tačiju u ovom trenutku ne može opravdati postojanjem opasnosti od bekstva na osnovu člana 41(6)(b)(i) Zakona.

(b) Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima

18. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi da i dalje postoji opasnost da bi g. Tači mogao da ometa postupak.²⁸ Tužilaštvo napominje da je na Kosovu i dalje prisutna opšta praksa uticanja na svedoke u vezi sa ovim predmetom i ostalim predmetima pred Specijalizovanim većima,²⁹ što je, prema zaključku Apelacionog suda, relevantan kontekstualni faktor.³⁰ Pored toga, tužilaštvo iznosi sledeće: (i) činjenica da je završeno izvođenje dokaza tužilaštva i zastupnika žrtava, kao što je panel konstatovao,³¹ ne eliminiše tu opasnost, budući da svedoci ostaju izloženi opasnosti da neko na njih pokuša da utiče čak i posle njihovog svedočenja; i (ii) obelodanjivanjem veoma osetljivih informacija Tačijevoj odbrani, uključujući i samog optuženog, neizbežno se širi krug ljudi kojima su te informacije poznate, što povećava opasnost da one dospeju u javnost i da time bude potkopana efikasna zaštita svedoka u slučaju privremenog puštanja optuženog na slobodu.³² S tim u vezi, tužilaštvo tvrdi da se ta opasnost materijalizovala i da je g. Tači prekršio nalog panela, između ostalog, sledećim postupcima: (i) posetiocima je preneo informacije dobijene u kontekstu svedočenja zaštićenih svedoka; i (ii) davao je uputstva vezana za formu i sadržaj predstojećeg svedočenja svedoka tužilaštva, što je za posledicu imalo izmenu uslova boravka u

²⁷ V. prvu odluku po žalbi na pritvor, stav 24.

²⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 14, 19.

²⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 18.

³⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 18, gde se upućuje na IA017/F00011, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: treća odluka po žalbi na pritvor), 5. april 2022, poverljivo, stavovi 41-48. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA017/F00011/RED.

³¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 15, gde se upućuje na dvadeset drugu odluku o pritvoru, stav 19.

³² Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 15-16.

pritvoru i potvrđivanje optužbi protiv g. Tačija u predmetu KSC-BC-2023-12 (u daljem tekstu: predmet 12).³³ Tužilaštvo smatra da to pokazuje: (i) da je opasnost od ometanja postupka dobro utemeljena; (ii) da Tačijevi postupci ugrožavaju sigurnost, bezbednost i dobrobit svedoka; i (iii) da ti postupci direktno ugrožavaju integritet sudskog postupka.³⁴

19. Panel je ranije već utvrdio i ovde ponavlja da g. Tači: (i) ima interes i mogućnosti da ometa postupak; (ii) da je pokušao da ometa rad Specijalizovanih veća i ponudio pogodnosti licima koja je tužilaštvo pozvalo da svedoče; (iii) da je na Kosovu i dalje uticajan, što bi moglo da mu omogući da pribavi podršku pristalica; i (iv) ima sve veća saznanja o dokazima na kojima počivaju teške optužbe koje mu se stavljaju na teret.³⁵

20. Panel podseća da su imena i lični podaci određenih veoma osetljivih svedoka tužilaštva obelodanjeni odbrani g. Tačija,³⁶ pa su postali poznati širem krugu ljudi, uključujući samog g. Tačija. To pak uvećava opasnost da će se u javnosti saznati za osetljive informacije o svedocima. Ta opasnost će biti prisutna čak i posle završetka svedočenja svedoka tužilaštva i svedoka zastupnika žrtava, pošto su za mnoge od njih odobrene zaštitne mere i njihov identitet ni u jednom trenutku ne treba da dođe u javni domen. Pored toga, svrha mere pritvora je da se spreči uticanje na svedoke, koje između ostalog podrazumeva: (i) svaki pokušaj odmazde nad svedocima koji svedoče u ovom postupku pre okončanja tog svedočenja; (ii) pokušaje da se svedok nagovori da povuče svoj iskaz; i (iii) pokušaje da se utiče na svedoke koji svedoče u paralelnim postupcima.³⁷ U

³³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 17.

³⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 19.

³⁵ Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 18; v. npr. F00177, sudija za prethodni postupak, *Decision on Hashim Taçi's Application for Interim Release* /Odluka po zahtevu Hašima Tačija za privremeno puštanje na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka o privremenom puštanju na slobodu), 22. januar 2021, stavovi 38, 41 (javna redigovana verzija (F00177/RED) izdata je 26. januara 2021).

³⁶ V. dvadeset drugu odluku o pritvoru, stav 19.

³⁷ V. npr. IA033/F00006, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Redžepa Selimija na odluku o preispitivanju pritvora/, 13. avgust 2025, poverljivo, stavovi 49-52; F03176/COR2, panel, *Further Corrected Version of Consolidated Decision*

pogledu poslednje stavke, panel skreće pažnju na činjenicu da je u toku i postupak po navodima za uticanje na svedoke u ovom predmetu.³⁸

21. U vezi s tim, panel podseća na svoj raniji zaključak da je g. Tači, po svemu sudeći, neprivilegovanim posetiocima preneo informacije dobijene tokom svedočenja zaštićenih svedoka.³⁹ Pored toga, evidencija ukazuje na to da je Tači jednom neprivilegovanom posetiocu davao uputstva o formi i sadržaju predstojećeg svedočenja tog svedoka.⁴⁰ Te zaključke dodatno potvrđuje i činjenica da su protiv g. Tačija sada potvrđene optužbe u predmetu 12.⁴¹ S tim u vezi, panel konstatuje da je obavešten o tome da je i tokom neprivilegovanih poseta drugih lica koja su ga posećivala u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća g. Tači: (i) prenosio svojim posetiocima poverljive informacije dobijene u kontekstu postupka ili tokom svedočenja zaštićenih svedoka; odnosno (ii) razgovarao sa njima o uputstvima koja treba preneti svedocima u vezi sa formom i sadržajem njihovog svedočenja.⁴² S obzirom na to, panel smatra da puštanje na slobodu g. Tačija, koji raspolaže takvim osetljivim informacijama, nije u interesu efikasne zaštite svedoka.

22. Pored toga, u vezi s tom opasnošću treba imati u vidu da su na Kosovu zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv bivših pripadnika

on Krasniqi Defence Request for Provisional Release and on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi /Dodatno ispravljena verzija objedinjene odluke po zahtevu Krasnićijevе odbrane za privremeno puštanje na slobodu i o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 13. maj 2025, poverljivo, stav 41 (javna redigovana verzija podneta je istog dana, F03176/COR2/RED).

³⁸ KSC-BC-2023-12, F00264/A02, specijalizovani tužilac, *Annex 2 to Submission of Amended Confirmed Indictment* /Prilog 2 uz podnesak sa potvrđenom optužnicom/ (u daljem tekstu: optužnica u predmetu 12), 16. april 2025.

³⁹ V. F01977, panel, *Further Decision on Prosecution Urgent Request for Modification of Detention Conditions for Hashim Thaçi, Kadri Veseli and Rexhep Selimi* /Dodatna odluka o hitnom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora za Hašima Tačija, Kadrija Veseljija i Redžepa Seljimija/ (u daljem tekstu: odluka o uslovima pritvora), 1. decembar 2023, stav 35; dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 20.

⁴⁰ Odluka o uslovima pritvora, stav 38; dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 20.

⁴¹ Optužnica u predmetu 12, stavovi 6-8, 45-46.

⁴² Odluka o drugom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora, stavovi 23-27.

Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) i dalje redovna pojava, što je problem koji se ne može rešiti samo primenom zaštitnih mera.⁴³

23. Prema tome, panel zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Tači ometati postupak pred Specijalizovanim većima.

(c) Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

24. Tužilaštvo upućuje na zaključke panela iz dvadeset druge odluke o pritvoru i tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Tači vršiti nova krivična dela.⁴⁴ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da okolnosti koje su relevantne za ocenjivanje opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima⁴⁵ podjednako važe i u ovom kontekstu, i shodno tome upućuje na njih.⁴⁶ Tužilaštvo tvrdi da g. Tači sada ima tačan uvid u ceo predmet i dokaze koji ga terete, što uvećava opasnost da će izvršiti nova krivična dela, između ostalog nad svedocima koji su dali ili bi mogli da daju izjave u ovom predmetu i/ili će svedočiti pred ovim panelom u narednim fazama postupka.⁴⁷

25. Panel podseća na svoj zaključak iz dvadeset druge odluke o pritvoru da i dalje postoji opasnost da će g. Tači vršiti nova krivična dela.⁴⁸ Panel smatra da su isti faktori koji su uzeti u obzir u vezi sa opasnošću od ometanja postupka relevantni i za analizu opasnosti da će g. Tači izvršiti nova krivična dela.⁴⁹ Panel takođe napominje da, kao što je već rečeno u ovoj i dvadeset drugoj odluci,⁵⁰ završetak izvođenja dokaza tužilaštva i zastupnika žrtava nema uticaja na taj zaključak panela.

⁴³ Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 21. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00494/RED, pretresni panel, *Trial Judgment* /Prvostepena presuda/, 19. januar 2023, stav 57 (ispravljena verzija podneta je 8. juna 2023, F00494/RED3/COR).

⁴⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 20, gde se upućuje na dvadeset drugu odluku o pritvoru, stavove 24-26.

⁴⁵ V. gore, stav 15.

⁴⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 21.

⁴⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 24.

⁴⁸ Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 26.

⁴⁹ V. gore stavove 15-21; dvadeset drugu odluku o pritvoru, stav 24.

⁵⁰ V. gore stavove 19-22; dvadeset drugu odluku o pritvoru, stav 24.

26. Panel ističe da je suđenje u ovom predmetu u toku, da je g. Tačiju obelodanjen identitet osetljivih svedoka i da se mora izbeći svaka opasnost od izvršenja novih krivičnih dela.

27. Panel smatra da, uzimajući sve faktore u obzir, i dalje postoji opasnost da će g. Tači vršiti nova krivična dela prema članu 41(6)(b)(iii) Zakona.

3. Zaključak

28. Panel zaključuje da u ovom trenutku i dalje nema dovoljno informacija koje bi opravdale zaključak da bi g. Tači mogao pokušati da izmakne pravdi ako bi bio pušten na slobodu. Međutim, primenjujući relevantni kriterijum, panel se uverio da postoji dovoljan stepen opasnosti da će g. Tači ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima i da će izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su svedočili u ovom predmetu, odnosno koji bi mogli biti pozvani da svedoče u postupcima koji se vodi istovremeno. Panel će u nastavku oceniti da li se nekim od uslova za puštanje na slobodu te opasnosti mogu otkloniti u dovoljnoj meri.

B. DRUGE MERE UMESTO MERE PRITVORA

29. Upućujući na ranije zaključke ovog panela, tužilaštvo navodi sledeće: (i) da se navedene opasnosti mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća;⁵¹ (ii) da ni predloženi uslovi niti bilo kakve dodatne mere predviđene članom 41(12) Zakona ne bi mogli u dovoljnoj meri da ublaže postojeće opasnosti;⁵² (iii) da se samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća komunikacija g. Tačija može ograničiti tako da se dovoljno umanja opasnost od ometanja postupka i opasnost

⁵¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 25.

⁵² Izjašnjenje tužilaštva, stav 26.

od izvršenja novih krivičnih dela;⁵³ (iv) da se od donošenja dvadeset druge odluke o pritvoru nije dogodilo ništa što bi iziskivalo drugačiju ocenu uslova, bilo uopšteno, bilo za određeni period;⁵⁴ i (v) s obzirom na postupke g. Tačija, opasnost se tako drastično povećala da ni standardna ograničenja komunikacija i sistem nadzora koji se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća više nisu dovoljna mera.⁵⁵ Tužilaštvo stoga tvrdi da budući da je suđenje u toku i da proces obelodanjivanja i dalje traje, osnovni rizici još uvek postoje.⁵⁶

30. Pri odlučivanju o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, panel mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁵⁷ U članu 41(12) Zakona predviđa se niz mera kako bi se osiguralo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnih dela i obezbedilo uspešno vođenje postupka. S tim u vezi, panel podseća da se pritvor produžava samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se dovoljno mogu umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b)

⁵³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 28.

⁵⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 29.

⁵⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 29.

⁵⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 29.

⁵⁷ Što se tiče obaveze da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka o zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda na osnovu člana 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/ (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, [Judgment](#) (u daljem tekstu: *Idalov v. Russia* [GC]), 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

Zakona.⁵⁸ Panel stoga mora da razmotri sve objektivne alternativne mere koje se mogu uvesti, a ne samo one koje iznose odbrana ili tužilaštvo.⁵⁹

31. Što se tiče opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i od izvršenja novih krivičnih dela, panel smatra da se nijednim od ranije predloženih uslova niti dodatnim merama predviđenim članom 41(12) Zakona ne bi u dovoljnoj meri umanjile postojeće opasnosti.⁶⁰ Panel dalje smatra da mere koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, u celini uzev, strogo ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadziranih poseta i komunikacije sa članovima porodice i licima koja imaju odobrenje za posetu, u cilju maksimalnog smanjivanja opasnosti od ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela.⁶¹ Uz to, te mere obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj se potencijalne povrede tajnosti podataka lakše mogu otkriti, odnosno sprečiti.⁶²

32. Panel dalje smatra da se komunikacije g. Tačija samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uz primenu dodatnih mera koje panel naloži,⁶³ mogu ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁶⁴

⁵⁸ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/, 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], stav 140.

⁵⁹ IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo, stav 86 (javna redigovana verzija podneta je istog dana, IA003/F00005/RED); KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* (Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora), 25. maj 2021, stav 24.

⁶⁰ Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 30.

⁶¹ Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 30.

⁶² Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 30.

⁶³ Odluka o uslovima pritvora, stav 84(c); odluka kojom se preispituju uslovi boravka u pritvoru izmenjeni odlukom F01977, stavovi 71-72, 91-92, 113(b).

⁶⁴ Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 31.

33. S obzirom na gorenavedeno, panel konstatuje da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. U navedenim okolnostima, panel smatra da je neophodno da se g. Tačiju produži pritvor kako bi se otklonile opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.

C. OPRAVDANOST PRITVORA

34. Tužilaštvo se poziva na raniji zaključak panela i tvrdi da je produženje pritvora g. Tačija i dalje srazmerna i opravdana mera, naročito ako se ima u vidu da postupak napreduje zadovoljavajućim tempom.⁶⁵

35. Panel podseća da se opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i shodno njegovim osobenostima.⁶⁶ Konkretno osobenosti u ovom predmetu podrazumevaju: (i) uticaj i autoritet g. Tačija; (ii) njegovu upućenost u optužbe i dokaze protiv njega, kao i svest o mogućnosti dugogodišnje zatvorske kazne; (iii) opasnost da bi g. Tači mogao da ometa postupak pred Specijalizovanim većima; (iv) opasnost od vršenja, podstrekavanja, ili pomaganja u vršenju novih krivičnih dela; (v) činjenicu da restriktivne mere kod puštanja na slobodu ne mogu u dovoljnoj meri da otklone navedene opasnosti; (vi) težinu i složenost optužbi protiv g. Tačija; i (vii) činjenicu da je suđenje sada u toku i da postupak napreduje zadovoljavajućim tempom.⁶⁷

36. S obzirom na navedene okolnosti, kao i na činjenicu da i dalje postoje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela – što su opasnosti koje se ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti primenom objektivno

⁶⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 30-32, gde se upućuje na dvadeset drugu odluku o pritvoru, stavove 34-35.

⁶⁶ Treća odluka po žalbi na pritvor, stav 65.

⁶⁷ Dvadeset druga odluka o pritvoru, stav 34.

mogućih alternativnih mera – panel zaključuje da je, u konkretnim okolnostima ovog predmeta, produženje pritvora g. Tačiju za još dva meseca neophodna i srazmerna mera.

37. Panel, međutim, primećuje da g. Tači već znatno vreme boravi u pritvoru i da suđenje dugo traje. Kao što je panel već naveo, i panel i strane u postupku zato moraju posebno da vode računa o potrebi da se postupak odvija što ekspeditivnije. Panel će i dalje u svakoj fazi ovog postupka pratiti da li je produžetak pritvora neophodan i opravdan.

V. DISPOZITIV

38. Iz navedenih razloga, panel

- (a) **NALAŽE** da se g. Tačiju produži pritvor; i
- (b) **NALAŽE** tužilaštvu da izjašnjenje o sledećem preispitivanju mere pritvora određene g. Tačiju dostavi najkasnije u **petak, 21. novembra 2025. u 16:00 časova**, a odgovor i replika se zatim podnose u skladu s rokovima predviđenim pravilom 76.

/potpis na originalu/

sudija Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

U petak, 10. oktobra 2025,
U Hagu, Holandija